



INSTITUTO DE PEDAGOGIA POPULAR



INFORME N° 52

Lima, agosto - setiembre 2006

LA HERENCIA DEL APRA Y DE CHANG

Sigfredo Chiroque Chunga*

El Ingeniero José Antonio Chang Escobedo ya tiene cerca de dos meses en el portafolio de Educación. El Partido aprista, en su segundo tiempo, gobierna el país y también el Sector. Antes de analizar las políticas educativas anunciadas por el Partido de Gobierno (que haremos en próximo Informe), importa establecer los activos y pasivos encontrados: La herencia que –en educación– recibe el APRA y el Ministro Chang¹. ¿Qué le dejó el Gobierno de Toledo al APRA en educación?

UNA EDUCACIÓN EN CRISIS

Es lugar común afirmar que la educación peruana se encuentra en crisis. Es decir, la concreción del *derecho a la educación* no se plasma en servicios adecuados para las mayorías nacionales. Diversos problemas se entrecruzan en el sistema educativo peruano y conforman un cóctel que denominamos *crisis educativa*.

* E-mail: <pedagogia@ipp-ae.edu.pe>

¹ Este Informe recoge sustantivamente el balance del autor en: “Perú 2001-2006: Cuando la educación todavía es esperanza”. En AZPUR, Javier y otros: “Perú hoy. Democracia inconclusa: transición y crecimiento”. Lima, DESCO, julio 2006, p. 419-458.

Problemas componentes de la crisis educativa del país

PROBLEMAS DE	BREVE CARACTERIZACIÓN
1) Cantidad	Todavía existen situaciones de cobertura educativa por resolver
2) Calidad	Los rendimientos escolares y el desarrollo de estructuras internas de los estudiantes son muy bajos: Están por debajo de estándares aceptables.
3) Equidad	Existen brechas cuantitativas y cualitativas en la práctica educativa de los pobres y no-pobres, de hombres y mujeres y de área urbana y rural
4) Pertinencia	No todo lo que se enseña y aprende guarda coherencia con los rasgos culturales de la población, ni mucho menos con sus necesidades e intereses presentes y futuros. Además, la educación peruana no guarda relación con un proyecto de país, ni prepara ciudadanos, ni desarrolla capacidades para el desarrollo científico tecnológico, ni productivo-competitivo
5) Recursos	No solamente se presentan limitaciones en infraestructura, sino también en presupuesto para educación y gestión de los recursos.
6) Profesionalismo docente	Aunque han ido aumentando los maestros titulados, la calidad y los desempeños docentes han ido disminuyendo
7) Corrupción	El Sector Educación –en sus diversos estamentos- aparece como uno de los más corruptos dentro de la Administración Pública.
8) Contexto	El entorno de los estudiantes -principalmente en salud-alimentación, en impacto de los medios de comunicación y de ejemplo de los “líderes” del país- aparece como limitante en el desarrollo de sus aprendizajes.
9) Enfoque	Detrás de las limitaciones anteriores, hay desvíos en la misma concepción educativa hegemónica (énfasis en asumir la educación como servicio y no como derecho), la mercantilización de la educación y uso de procesos técnico-pedagógicos inadecuados.
<p>Nuestra tesis es que el APRA y el Ministro Chang encuentran, como herencia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Una educación con problemas multidimensionales que conforman una unidad explosiva que le denominamos: <i>crisis de la educación</i>. Para enfrentarla no caben acciones aisladas, sino una respuesta de política global con medidas articuladas entre sí. Las acciones desarticuladas pueden ser buenas en sí y para el corto plazo, pero carentes de solución eficaz y estratégica. • Pero, también encuentran procesos innovadores en marcha y propuestas serias para responder estratégicamente a la crisis educativa del país. 	

1. UNA SITUACIÓN QUE DUELE

Los problemas que conforman la crisis de la educación peruana ciertamente no son uniformes. Existe desigualdad aún dentro de la pobreza educativa en el Perú. A nivel de sectores populares y de mayorías nacionales, la realidad educativa es deprimente y duele². Por ello, me van a disculpar porque en seguida voy a usar datos que a veces reflejan solamente promedios y –por lo tanto- ocultan situaciones extremas. De esta manera, queremos dar información sobre *algunas* cifras de las crisis.

² Mi amigo Idel Vexler –en artículos en “La República”- pinta una educación de Alicia en el país de las maravillas; pero, infelizmente la choza de la realidad desmiente al palacio de las ideas.

Problemas de cantidad.

En general, los problemas de cobertura educativa no han mejorado en el país:

- a) *Años de escolaridad.*- Haciendo una comparación entre los años 1998 y 2003, se percibe que el número de años de estudio en la población de 25 a 34 años se mantiene en 8.9 años a nivel general; aunque disminuye en el caso de las mujeres y de la población pobre (ver Cuadro 1).

Cuadro N° 1
AÑOS DE ESCOLARIDAD DE LA POBLACIÓN DE 25 A 34 AÑOS,
SEGÚN GÉNERO, ÁREA DE RESIDENCIA Y NIVEL DE POBREZA

CATEGORÍA	1985	1998	2003
Total	8.7	8.9	8.9
Femenino	7.8	8.8	8.6
Masculino	9.6	9.1	9.3
Urbano	10.4	9.6	9.9
Rural	5.3	7.9	6.6
No pobre	9.7	9.5	10.0
Pobre	7.5	8.6	8.4
Pobre extremo	5.0	7.1	6.0

FUENTE.- MED-UNIDAD DE ESTADÍSTICA (2006). Estadísticas básicas, en base a datos INEI e Inst.Cuanto

- b) *Matrícula total.*- La población peruana matriculada ha subido en 1.89%, en base al crecimiento acelerado de la educación privada. La matrícula en educación pública total ha decrecido en 2.98%, principalmente en servicios escolarizados, donde la baja llega al 3.02% (ver Cuadro 2).
- c) *Estudiantes de Educación Inicial.*- Después de la secundaria, el Nivel de Educación Inicial es el que más ha crecido, básicamente en el sector privado. En el sector público, el crecimiento en 5 años ha sido de 0.55%, principalmente (felizmente) en los servicios escolarizados. Esto quiere decir que el Estado necesitaría 9 años para mejorar 1 punto en el déficit de este nivel, si continúa la tendencia. Tendríamos que esperar no menos de 300 años para llegar a una cobertura aceptable por parte del Estado (ver Cuadro 2);
- d) *Estudiantes de Educación Secundaria.*- La matrícula en este nivel ha sido positiva y creció en total en un 10.84%. En el sector público el crecimiento fue de 5.89%, básicamente en menores. La secundaria de adultos decreció en 16.21% (ver Cuadro 2);
- e) *Estudiantes de Educación Superior No Universitaria.*- En el caso de estudiantes de Formación Magisterial, en el sector público, ellos han disminuido en un 20.91% y en el sector privado en un 13.91%. Esto se debe al excedente maestros titulados existente. Cabe destacar un importante despegue cuantitativo de la Educación Superior Tecnológica, principalmente en el Sector Privado donde creció en 17.28% (ver Cuadro 2);

Cuadro N° 2
Perú 2000 y 2005. Matrícula
(No considera la Educación Superior Universitaria)

NIVEL / MODALIDAD	PÚBLICO + PRIVADO			SECTOR PÚBLICO		
	2000	2005	% variación	2000	2005	% variación
TOTAL	8435879	8595379	1.89	6986815	6778285	-2.98
Escolarizada	8041595	8173056	1.63	6632704	6432473	-3.02
No escolarizada	394284	422323	7.11	354111	345812	-2.34
ED. INICIAL	1093870	1171610	7.11	929400	934547	0.55
Escolarizada	757028	847911	12.01	592558	610848	3.09
No escolarizada	336842	323699	-3.90	336842	323699	-3.90
ED. PRIMARIA	4323794	4106899	-5.02	3761516	3433099	-8.73
Menores	4268813	4064475	-4.79	3714700	3398402	-8.51
Escolarizada	4268813	4063577	-4.81	3714700	3398146	-8.52
No escolarizada	0	898	898.00	0	256	256.00
Adultos	54981	42424	-22.84	46816	34697	-25.89
Escolarizada	46040	30650	-33.43	42204	29411	-30.31
No escolarizada	8941	11774	31.69	4612	5286	14.61
ED. SECUNDARIA	2373373	2630740	10.84	1972424	2088583	5.89
Menores	2151128	2411922	12.12	1802176	1945933	7.98
Escolarizada	2151128	2411922	12.12	1802176	1945933	7.98
No escolarizada	0	0	0.00	0	0	0.00
Adultos	222245	218818	-1.54	170248	142650	-16.21
Escolarizada	181876	140598	-22.70	162766	132213	-18.77
No escolarizada	40369	78220	93.76	7482	10437	39.49
ED.SUP.NO UNIVER.	359783	384956	7.00	165961	157509	-5.09
Form. Magisterial	118099	102519	-13.19	57629	45581	-20.91
Form. Tecnológica	233911	274338	17.28	100887	104259	3.34
Form. Artística	7773	8099	4.19	7445	7669	3.01
OTRAS MODALID.	285059	301174	5.65	157514	164547	4.46
Educación Especial	30834	28072	-8.96	25706	22768	-11.43
Escolarizada	28369	24984	-11.93	23261	19742	-15.13
No escolarizada	2465	3088	25.27	2445	3026	23.76
Educación Ocupac.	254225	273102	7.43	131808	141779	7.56
Escolarizada	248558	268458	8.01	129078	138671	7.43
No escolarizada	5667	4644	-18.05	2730	3108	13.85

ELABORACIÓN: Propia.

FUENTE.- MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2006). **Estadísticas Básicas 1998-2005**. Lima, Unidad de Estadísticas Educativas.

- f) *Estudiantes de otras modalidades.*- Importa alertar la marginación cuantitativa de la Educación Especial que ha decrecido en 11.43% en el sector público; aunque positivamente aumentó la cobertura de educación ocupacional, principalmente con la modalidad no escolarizada (ver Cuadro 2).
- g) *Eficiencia interna.*- Para el 1999, en total, culminaban la secundaria el 52% de matriculados en el primer grado de primaria. Para el 2005, terminaban el 49%. Lejos de mejorar, se había dado un ligero deterioro³

³ FUENTE. Para 1999, MED "Educación en democracia". Para el 2005, "Informe" N° 32 del IPP.

En resumen, podemos señalar que el Gobierno de Toledo ha dejado al APRA una educación sin mayores logros en resultados cuantitativos y que hay tendencia a la privatización de la educación.

Problemas de calidad educativa

En Noviembre del 2005, la Unidad de Medición de la Calidad Educativa del Ministerio de Educación (MED-UMC) reportó sus hallazgos respecto a la Evaluación hecha en el 2004. Según estos resultados, de 1998 al 2004 “no hay diferencias significativas” en el rendimiento escolar (ver Cuadro N° 3). ¿Hubo cambios significativos en el 2005 y en lo que va del 2006? ¿El mayor control en horas de “dictado de clases” en los últimos tiempos ha generado modificaciones significativas?. No contamos con datos específicos, pero todo hace ver que la tendencia no se alteró y parafraseando a Vallejo: “¡El cadáver (de la educación), ay, siguió muriendo!”

Bien sabemos que la “calidad educativa” no se agota en los rendimientos. Conlleva también desarrollo de estructuras cognitivas, estructuras afectivo-valorativas y estructuras volitivas (libertad, autonomía y tomad de decisiones de los educandos. En todo esto, nuestros estudiantes tienen deficiencias.

Cuadro N° 3
Perú 1998 y 2004. Rendimiento de estudiantes

AREAS	1998		2004		DIFERENCIA (99%)
	Media	Error	Media	Error	
Comunicación integral	308,5	1,54	303,2	2,71	*
Lógico matemática	306,3	1,60	311,9	3,11	*

* No hay diferencias significativas al comparar el rendimiento promedio entre años en ambas áreas.

FUENTE. MED-UMC (2005). IV Evaluación del rendimiento estudiantil 2004. Resultados. Lima, MED-UMC

Problemas de equidad educativa

La cobertura y la calidad educativas no son homogéneas. Guardan diferencias importancias, generando una verdadera estructura de inequidad. Las últimas elecciones presidenciales han puesto sobre el tapete esta situación de exclusión y de brechas que separa a sectores importantes de la población nacional.

Esta inequidad la pudimos mapear en 1990⁴ y perdura con mayor gravedad en la actualidad. Con datos del 2004 (ver Cuadro N° 4), se presentan varios indicadores que corroboran lo que estamos diciendo. La inequidad es manifiesta, por lo menos, en cinco situaciones muy precisas:

⁴ Ver CHIROQUE, Sigfredo (1990). **Mapa de la pobreza educativa en el Perú**. Lima, IPP, 1990.

Cuadro N° 4
Perú 2003. La inequidad educativa en cifras

Indicadores	Total	Género		Área de residencia		Pobreza		
		Masculino	Femenino	Urbana	Rural	No pobre	Pobre	Pobre extremo
Tasa de cobertura total de 3 a 5 años	62.1	61.6	62.7	71.4	50.1	75.9	64.0	43.5
Tasa de cobertura total de 6 a 11 años	96.1	95.9	96.4	98.3	93.3	98.6	96.6	92.7
Tasa de cobertura total de 12 a 16 años	85.8	83.9	87.7	91.5	77.0	91.8	86.8	75.5
Tasa de neta de cobertura en inicial	53.2	53.0	53.5	61.6	42.5	66.5	54.8	35.7
Tasa de neta de cobertura en primaria	92.5	92.1	93.0	94.3	90.2	93.9	93.4	90.0
Tasa de neta de cobertura en secundaria	69.8	68.1	71.4	80.9	52.6	83.4	71.3	47.9
Tasa de conclusión en primaria de 11 a 13 años	72.5	73.2	71.9	82.8	58.5	86.6	73.1	53.7
Tasa de conclusión en primaria de 14 a 16 años	91.2	90.3	92.0	95.8	82.8	96.1	92.9	78.4
Tasa de conclusión en secundaria de 16 a 18 años	51.3	52.0	50.6	64.2	24.3	68.0	45.0	17.4
Tasa de conclusión en secundaria de 19 a 21 años	66.7	67.1	66.1	79.1	36.9	80.9	57.9	27.8
Porcentaje de niños con dos (2) años de escolaridad que no saben leer y escribir	20.6	21.6	19.7	10.8	33.9	11.4	16.8	36.5
Tasa de analfabetismo de 15 a 24 años	3.2	4.2	2.1	1.1	7.5	1.0	2.8	10.5
Tasa de analfabetismo de 25 a 39 años	6.6	10.0	2.9	2.3	16.3	2.1	18.6	21.0
Tasa de analfabetismo de 40 a más años	22.1	31.5	12.1	11.8	42.8	12.9	28.3	48.8
Años promedio de escolaridad de la población adulta	8.9	8.6	9.3	9.9	6.6	10.0	8.4	6.0
Porcentaje de estudiantes desaprobados en primaria	8.5	8.3	8.7	5.7	12.8	5.3	10.7	15.0
Porcentaje de estudiantes desaprobados en secundaria	10.0	8.7	11.3	10.1	9.7	9.6	10.3	11.4
Porcentaje de estudiantes retirados en primaria	7.0	4.3	5.2	2.4	9.0	2.3	5.7	11.1
Porcentaje de estudiantes retirados en secundaria	5.6	5.1	6.1	4.6	10.8	4.1	6.7	10.1
Porcentaje de ingresantes a primaria con edad oficial	79.8	80	79.7	83.6	73.3	85	75.9	69.9
Tasa de transición a secundaria	91.0	88.6	93.6	95.8	83.7	96.1	93.6	80.7
Porcentaje de estudiantes con extraedad en primaria	9.6	9.3	9.9	5.3	16.3	4.1	13.1	20.2
Porcentaje de estudiantes con extraedad en secundaria	10.7	8.9	12.5	8.1	23.5	5.6	14	25.9
Porcentaje de docentes que cumplen con el estandar de escolaridad en primaria	73.8	n.d.	n.d.	71.0	78.5	68.5	80.9	78.8
Porcentaje de docentes que cumplen con el estandar de escolaridad en secundaria	69.1	n.d.	n.d.	68.2	72.5	67.1	70.1	75.6
Tamaño de clase en educación primaria	24.6	n.d.	n.d.	22.8	25.1	21.2	25.4	27.1
Tamaño de clase en educación secundaria	29.6	n.d.	n.d.	31.3	23.5	30.4	29.3	27.1
Porcentaje de escuelas primarias con al menos una computadora	16.0	n.d.	n.d.	48.0	2.0	44.0	7.0	3.0
Porcentaje de colegios secundarios con al menos una computadora	49.0	n.d.	n.d.	69.0	17.0	73.0	36.0	21.0
Porcentaje de escuelas primarias con acceso a INTERNET	2.0	n.d.	n.d.	6.0	0.0	6.0	0.0	0.0
Porcentaje de colegios secundarios con acceso a INTERNET	9.0	n.d.	n.d.	14.0	0.0	17.0	3.0	1.0
Número de estudiantes de educación primaria por computadora	37	n.d.	n.d.	36	74	31	76	104
Número de estudiantes de educación secundaria por computadora	28	n.d.	n.d.	28	46	24	46	66

Fuente: Ministerio de Educación. Unidad de Estadística. Indicadores de la Educación. Perú 2004.
Elaboración: Arturo Miranda. En "Informe" N° 44. Lima, IPP, diciembre 2005.

- En población en pobreza extrema, respecto a la población pobre y de ésta respecto a la población “no pobre”;
- En población de área rural, respecto a quienes viven en área urbana;
- En población femenina, respecto a la población masculina;
- En población quechuahablante y de culturas amazónicas, respecto a población de habla castellana; y
- En población que estudia en instituciones educativas estatales a quienes estudian en instituciones privadas.

Problemas de pertinencia educacional

No basta crecer en calidad educativa. Podríamos hacerlo, pero con enseñanza y aprendizaje -ajenos a los rasgos culturales, desligados de las necesidades e intereses (presentes y futuros) de la población y marginales al desarrollo científico y tecnológico- la práctica educativa no tendría mayor significado estratégico para nuestra sociedad.

Podemos decir, que en quinquenio de Toledo se han dado intentos significativos para relacionar educación-cultura y educación-producción. Estos avances se ven en: la educación intercultural, la propuesta de educación rural (Proyecto PEAR) y de educación técnico-productiva o los avances reales en cobertura en educación superior tecnológica y educación ocupacional. A pesar de todo esto, los logros reales son muy incipientes.

Por otro lado, poco hemos avanzado en desarrollar una *cultura investigativa* en la educación básica; y la *producción-distribución de conocimientos científicos y tecnológicos* en la educación superior es realmente muy limitada. La práctica investigativa en general y la investigación educacional no han tenido avances en el quinquenio.

Nuestra educación continúa, entonces, sin mayor pertinencia y esto le resta perspectiva histórica, con consecuencias negativas para el mismo devenir de una sociedad con identidad propia, competitiva y autónoma.

Problemas recursos para educación

- a) *Instituciones educativas*.- Su crecimiento ha sido positivo en total y también en el sector público: 10.11% y 6.17% respectivamente (ver Cuadro 2). De manera interesante, se nota que estas instituciones han crecido con mayor celeridad que el número de estudiantes, lo cual significa que ha disminuido el número de alumnos por institución educativa, aunque no sabemos si hubo similar crecimiento en la infraestructura educacional.
- b) *Infraestructura*.- Para el 2002, la Oficina de Infraestructura Educativa del MED había detectado 6508 aulas en pésimo estado y que deberían ser sustituidas, así como 1893 que deberían ser rehabilitadas. Para el 2006, estas mismas 8401 aulas continuaban como “necesidad priorizada de atención”⁵

⁵ MED (2006). **Plan Estratégico Institucional Reformulado 2004-2006**. Lima, MED, p. 23.

- c) *Materiales didácticos.*- En este campo se han dado algunos avances, entregándose textos escolares en educación Básica. Por otro lado, se ha movilizó a las instituciones en una campaña “lápiz y papel” o buscando patrocinios a instituciones educativas, como si ese fuese el camino serio para hacer participar a las empresas en educación o si la descarga de la responsabilidad del Estado, fuese el camino.
- d) *Recursos financieros.*- De acuerdo a información del MEF (ver Cuadro N° 5), encontramos una situación crítica en el presupuesto y gasto educativo durante el período:
- En términos absolutos, los montos han sido anualmente crecientes, tanto en el Presupuesto Público para Educación (PPE), como en el Gasto en Educación Pública (GEP). Sin embargo, comparando PPE y GEP, se nota que éste último acaba siendo menor; es decir hay una constante ineficiencia, por la devolución de dinero al Tesoro de una media de 14% al año⁶. Es más real, entonces, hablar del GEP.
 - En relación al valor del Producto Bruto Interno (PBI, notamos que ni el PPE, ni el GEP se han alterado en términos relativos (porcentuales).
 - A partir de la última observación, queda evidente que no se está cumpliendo con el incremento anual de –por lo menos- el 0.25% del PBI para educación, como lo había señalado el Foro Acuerdo Nacional. Por ejemplo, lejos de aumentar, el recurso financiero para educación ha disminuido en el año 2005.

Cuadro 5
Perú: presupuesto y gasto público en educación respecto del producto bruto interno, 2001 - 2005
(Millones de soles corrientes)

Variables	2001	2002	2003	2004	2005
Gasto Público en Educación	4,785	5,432	6,005	6,845	6,337
Presupuesto Público en Educación	5,698	6,298	6,777	7,163	7,382
Eficiencia	84.0%	86.2%	88.6%	95.6%	85.8%
Producto Bruto Interno	187,251	198,437	210,747	229,317	250,420
GEP/PBI	2.6%	2.7%	2.8%	3.0%	2.5%
PPE/PBI	3.0%	3.2%	3.2%	3.1%	2.9%

Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera SIAF. Instituto Nacional de Estadística. Marco Macroeconómico Multianual

La cuestión docente

En el quinquenio 2001-2006, se han dado algunas modificaciones interesantes en el campo magisterial:

- a) *Número.*- El magisterio ha crecido en 12.96% en el período, principalmente en el sector privado. El mayor crecimiento se ha dado en Educación Inicial y Secundaria⁷;
- b) *Profesionalización docente.*- Al inicio del Gobierno de Toledo, el 31% de los maestros del Estado no tenía título pedagógico; para inicios del 2006, este

⁶ Las causas de esta ineficiencia se encuentran en el sistema total y no solamente en la Alta Dirección; sin embargo, es obvio, que ésta tiene la responsabilidad política de hacer los cambios necesarios para ganar en eficiencia en la gestión de los recursos.

⁷ Fuente: MED: Estadísticas educativas.

- porcentaje había disminuido al 13%. A pesar de esta positiva disminución de intitulados, el magisterio decayó en sus desempeños;
- c) *Colegio de Profesores del Perú.*- En el quinquenio se concretizó la propuesta de un Colegio de Profesores, aunque la elección de la primera junta directiva se encuentra atrapada y es materia de conflicto en seno de los maestros;
- d) *Núcleos de maestros para el cambio.*- Es importante anotar positivamente la emergencia de grupos organizados de docentes, que vienen haciendo propuestas educativas así como llevando a cabo interesantes innovaciones educativas. Destacan aquí: “Equipos Docentes”, los maestros de “Fe y Alegría”, los “Círculos de Autoeducación Docente”, las “Redes de Institutos Superiores Pedagógicos” y el “Movimiento Pedagógico Popular”. Al interior del mismo SUTEP, se ha generado una importante corriente que no solamente ha elaborado una propuesta de “*Proyecto Educativo Nacional*”, sino que ha formado un instituto de investigación educativa. En esta misma perspectiva, importa destacar la labor pedagógica de la “Derrama Magisterial”, no solamente en sus concursos anuales “Horacio”, sino en sus megaeventos bianuales denominados “Encinas”.
- e) *Carrera Pública Magisterial.*- Actualmente existe una Ley del Profesorado formalmente vigente, pero que se incumple y tiene limitaciones, principalmente en lo referente al control de desempeños docentes. El MED ha hecho esfuerzos por actualizar y precisar esta norma. Para ello, ha derivado al Congreso un Anteproyecto de Ley de Carrera Pública. Desde nuestro punto de vista, este anteproyecto debería pasar a un debate masivo antes de su promulgación.
- f) *Sindicalización.*- En el desarrollo sindical se han dado varios cambios en el período:
- *Crecimiento en movimiento democrático.* En la historia gremial del magisterio peruano pensamos que hay 5 etapas muy marcadas: Gremialismo asociativo-mutual (1884-1930) / Sindicalismo libre (1931-1955) / Sindicalismo clasista (1956-1990) / Sindicalismo de resistencia (1991-1999) / Sindicalismo clasista democrático (2000-2006ss).
 - *Desaceleración de huelgas y paros.*- De acuerdo a nuestros registros, los paros y huelgas nacionales del SUTEP en el último quinquenio han sido: 12 de mayo al 12 junio del 2003 (huelga); 17 de setiembre del 2003 (paro); 14 de julio y 22 de setiembre del 2004 (paro); 27 de octubre del 2005 (paro); y 22 de junio del 2006 (movilización).
 - *Debate inicio para conjugar derechos.*- Al interior del gremio, se está debatiendo sobre conjugar derecho de sujetos que enseñan y derecho de sujetos que aprenden;
 - *Desarrollo de propuestas pedagógicas.*- El SUTEP ha hecho una propuesta de “Proyecto Educativo Nacional”, así como busca –de manera creciente- involucrarse en el debate pedagógico.
- g) *Remuneraciones y poder adquisitivo.*- Para julio del 2001 el promedio remunerativo del magisterio peruano era de 635.39 nuevos soles y en julio 2006, es de 1057.29 nuevos soles. Si bien el Gobierno de Toledo no consiguió duplicar el salario magisterial, le dio una mejora sustantiva de unos 421.9 nuevos soles. El poder adquisitivo de los maestros mejoró en un 40% (ver Cuadro N° 6).

Cuadro N° 6
Perú 2001-2006: Evolución del poder adquisitivo docente

Fecha	Promedio de Rem. Líquida (Nuevos soles)	Poder adquisitivo (Jul.2001=100.0%)
2001-Julio	635.39	100.00
2004-Diciembre	907.92	124.91
2005-Diciembre	996.99	135.29
2006-Abril	996.99	134.12
2006-Mayo	1057.29	139.94
2006-Diciembre	1087.29	138.97

FUENTE. Educdata-IPP,. Elaboración propia.

Problemas de corrupción

Según el Barómetro Global de la Corrupción 2005, presentado por Proética Internacional, estaría creciendo la corrupción en la sociedad peruana, principalmente en el Sector Educación. Para el 77% de los docentes del país, la corrupción en educación es evidente y debe ser enfrentada drásticamente⁸.

Solamente en el año 2005, el Centro de Atención de Denuncias y Reclamos (CADER) recibió 11124 casos de corrupción. De ellas: 3899 (35.1%) estaban referidas a abuso de autoridad; 2488 (22.4%), conflictos interpersonales con la autoridad educativas; 1406 (12.6%), incompetencia en ejercicio del cargo; 1186 (10.7%), coimas; 656 (5.9%), maltrato físico psicológico; 239 delitos (2.1%); y 147 (1.3%), hostigamiento sexual⁹. Las denuncias recibidas deben ser vistas como reacción ante la corrupción, pero oculta la generalización de la inmoralidad bajo otras modalidades, así como la corrupción existente pero no denunciada.

Problemas de contexto

La crisis de la educación también tiene como ingrediente el contexto donde se desarrollan las acciones educativas y que tienen impacto directo en el aprendizaje de los estudiantes. Destacan: las situaciones deficitarias en alimentación y salud de los estudiantes; la distorsión formativa de los medios de comunicación social; y el mal ejemplo que dan las personalidades políticas y otros "líderes" en la sociedad. Estos elementos de contexto conforman "factores exógenos" al sistema educativo, pero que gravitan muchísimo en los aprendizajes de nuestros estudiantes.

Algo más, creemos que los *factores exógenos al sistema educativo* tienen mayor determinación que los *factores endógenos*, en relación a los niveles de calidad, equidad y pertinencia educativa.

⁸ Ver LOPEZ DE CASTILLA, Martha. **Ética y moralización en el sistema educativo**. En Informe N° 43, Lima, IPP, octubre 2005.

⁹ FUENTE. Presentación del Ministro de Educación ante la Comisión de Educación, Ciencia y Tecnología, Cultura, Patrimonio Cultural, Juventud y Deportes, del Congreso de la República. Lima, setiembre 2006.

Problemas de enfoque educativo

El enfoque educativo queremos analizarlo muy rápidamente, a tres niveles: como lineamientos de trabajo en el aula; como organización dentro del proceso de descentralización; y como orientación a nivel macro-social.

Procesos técnico-pedagógicos

En la década de 1990, en el MED se aceptó sin mayor criticidad un enfoque autodenominado de “constructivismo”, rechazando todo lo que tuviese que ver con el “conductismo”. Sin mayor coherencia teórica, se aceptaron simultáneamente tesis de Piaget, de Vygotski, de Rogers, de Sacristán o de Gardner (estructuralistas, marxistas, libertarios y cognitivistas) dieron origen a lo que pomposamente se llamó “Nuevo Enfoque Pedagógico” (NEP) y que operativamente se tradujo en el tránsito de un “currículo por objetivos” hacia un “currículo por competencias”.

Del 2000 al 2005, no se ha dado una crítica seria a la ensalada del NEP. Tampoco se ha construido una alternativa con plena coherencia. Si bien hay un avance significativo en tener un “currículo continuo” para la Educación Básica, el tratamiento operativo sigue incoherente: En Inicial y Primaria, los logros de aprendizajes son “competencias”; mientras en Secundaria, son “capacidades”¹⁰. Obviamente no se trata de meros vocablos, sino de enfoques alternos que se cambian, sin que los maestros de base sepan exactamente de qué se trata. Ni los especialistas de las UGELs tienen capacidad orientadora, ni la gente cambiante de la sede central del MED.

En otros niveles educativos, se pueden establecer algunos avances significativos. Es el caso, de las experiencias piloto de formación magisterial, en proceso de generalización. O una interesante normatividad para la Educación Básica Alternativa o para la Educación Técnico-Productiva.

En términos generales, se puede afirmar que los procesos técnico-pedagógicos se han clarificado mejor en los últimos años, sin llegar a presentarse todavía como un modelo pedagógico coherente.

Descentralización educativa

En educación lo más importante es lo técnico-pedagógico. Por ello, podemos afirmar que la descentralización educativa ha tenido un avance significativo en el quinquenio. De hecho, el diseño participativo de los *Proyectos Educativos Regionales* en la mayoría de las regiones es notable.

En los aspectos administrativos, hay regiones que han tomado iniciativas interesantes; por ejemplo, la inversión en educación de parte de los ingresos propios por concepto de canon. Pero, también existen regiones donde la presencia en educación se usa para la colocación de personas allegadas.

¹⁰ Ver por ejemplo: MED (2005). **Diseño curricular Nacional de Educación Básica Regular**. Lima, DINEIP-DINESST.

Derecho o servicio

Por otro lado -a nivel macro social y en los últimos años- se ha ido afianzando la perspectiva de la educación como *servicio*, separada de su consideración como *derecho*. Esta reorientación (correspondiente al modelo neoliberal) tiene consecuencias prácticas muy importantes. Veamos dos ejemplos.

Cuando se habla de “racionalización de los servicios educativos”, se toman decisiones de suprimir centros educativos en lugares de escasa población, asumiendo que no existe racionalidad económica para que subsista el servicio; aunque esta medida se haga vulnerando el derecho a la educación.

En el “*Acuerdo de Promoción Comercial Perú – Estados Unidos*”, se acepta la educación como servicio, objeto de transacciones comerciales. Este documento del TLC, en su Capítulo 11, acepta el *comercio transfronterizo de servicios*, que posibilita desiguales relaciones de negocios en servicios educativos virtuales, entre USA y el Perú.

2. TODAVIA HAY ESPERANZAS

En Educación, el APRA encuentra una educación todavía en crisis; pero con algunas elementos positivos. De acuerdo al análisis que hemos hecho, en la educación peruana todavía perduran los problemas de: *cantidad*, de *calidad*, de *equidad*, de *pertinencia*, de *recursos*, de *desprofesionalización docente*, de *corrupción*, de *contexto* y de *enfoque educativo y pedagógico*. Pero también hay una *potencialidad* positiva al constar que :

- Existen múltiples avances en lo referente a los Proyectos Educativos Regionales (PER);
- Hay en marcha miles de innovaciones educativas que importa validarlas, sistematizarlas y generalizarlas;
- Existen núcleos y colectivos de docentes y profesionales muy comprometidos con la transformación educativa;
- Existe alguna normatividad educativa que –de ser realmente implementada– daría avances a la educación nacional (Ley General de Educación, Ley sobre la Educación Para Todos, Ley SINEACE, normas sobre incremento de horas lectivas y calendario escolar); y sobre todo,
- Hay una propuesta de *Proyecto Educativo Nacional* al 2021, que permitiría asumir la educación como política de Estado y dar respuestas en profundidad a la crisis estructural de la educación peruana. Este Proyecto ha sido elaborado de manera plural y participativa por el *Consejo Nacional de Educación* y debería ser el eje de articulación de una nueva educación en nuestra Patria.

Si el nuevo gobierno hereda una *educación en crisis*, no podemos hablar de *continuidad*. Importa, más bien, una *ruptura estructural*, aprovechando los elementos de potencialidad positiva existentes. Importa una respuesta totalizadora y no parcial ni parcelada.